בתי המשפט

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | | | |
| בבית המשפט המחוזי בירושלים | | ת"פ 000252/03 | |
|  | |
| לפני: | כבוד השופט יעקב צמח - נשיא |  | 22/03/2004 |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| בעניין: | מדינת ישראל | |  |
|  |  |  | המאשימה |
|  | נ ג ד | |  |
|  | ראסם בן עזיז חליל  ת"ז xxxxxxxxx | |  |
|  |  |  | הנאשם |

|  |
| --- |
| למאשימה: עו"ד פליקס גלפרין  לנאשם: עו"ד וסים דראושה, מטעם הסניגוריה הציבורית המחוזית |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144), [144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a), [275](http://www.nevo.co.il/law/70301/275), [383(ג)(1)(ד)](http://www.nevo.co.il/law/70301/383.c.1.d), [384](http://www.nevo.co.il/law/70301/384)

גזר דין

1. הנאשם, ראסם בן עזיז חליל, תושב חברון, יליד שנת 1962, הורשע על פי הודאתו במסגרת הסדר טיעון בעבירות אלה: גניבה במציאה - עבירה על [סעיף 383(ג)(1)(ד)](http://www.nevo.co.il/law/70301/383.c.1.d) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977 (להלן: החוק), בצירוף [סעיף 384](http://www.nevo.co.il/law/70301/384) לחוק; בהחזקת נשק - עבירה על [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא לחוק; ובהפרעה לשוטר בשעת מילוי תפקידו - עבירה על [סעיף 275](http://www.nevo.co.il/law/70301/275) לחוק, לפי עובדות כתב האישום המתוקן.

2. ואלה עובדות כתב האישום המתוקן: ביום 22.1.1997, בשעת לפני צהריים, בירושלים, בסמוך לרח' הנגיד 17, נטל הנאשם במציאה אקדח "תופי" שמספרו 911099 השייך למר אריה גליצנשטיין. מיד אחרי כן, הבחינו בו שני שוטרים שערכו אותה עת סיור שגרתי באזור. השוטרים עיכבו את הנאשם וביקשו ממנו להזדהות. הנאשם הזדהה בפני השוטרים על-ידי תעודת זהות של תושב שטחים שהיתה בידו. אחד השוטרים עזב את המקום. השוטר האחר נשאר לבדו עם הנאשם והחל לערוך עליו חיפוש. במהלך החיפוש שלף הנאשם את האקדח הגנוב שהיה ברשותו, התרחק מהשוטר, הסתתר מאחורי עמוד שהיה במקום וכוון את האקדח לעבר השוטר. הנאשם ברח מהמקום והשוטר רדף אחריו. הנאשם הסתתר מאחורי קיר שעמד במסלול מנוסתו וכיוון את האקדח בשנית לכיוונו של השוטר. הנאשם הוסיף לברוח, הסתתר מאחורי קיר נוסף וכיוון את האקדח בשלישית לעבר השוטר. בכל פעם שהנאשם עצר וכיוון את האקדח לעבר השוטר, ירה השוטר לעבר הנאשם. הנאשם המשיך להימלט מהמקום והצליח לברוח בלא שנעצר בידי השוטרים שרדפו אחריו. את האקדח מסר הנאשם לידי נציג הרשות הפלשתינאית בשלב מאוחר יותר. הנאשם נעצר בידי משטרת ישראל בביתו בחברון בחודש דצמבר 2003. בעת מעצרו, נמלט הנאשם מכח המשטרה שהזדהה לפניו. הנאשם עצר ואיפשר את ביצוע המעצר רק לאחר שמפקד הכוח ירה יריית אזהרה באוויר.
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3. לקולא - הודאת הנאשם. הנאשם כבן 42, נשוי ואב לשבעה, תושב חברון.נ

4. לחובתו עבירות שעבר בארבע הזדמנויות בשנים 1983 - 1990, בכללן - בריחה ממשמורת חוקית, תקיפת שוטר, נסיון שוד וידוי אבנים. בגינן נידון למאסר בפועל לתקופות שונות.ב

5. בהסדר הטיעון הוסכם כי המדינה תגביל את עצמה לשלושים חודשי מאסר בפועל, ואילו הסניגוריה תהיה חופשית בטיעוניה לעונש.ו

6. עו"ד גלפרין, בא כח המדינה, הצביע על הנסיבות לחומרה: כיוון אקדח מול פני שוטר בשעת מילוי תפקידו; האקדח לא נמצא והוא נמסר, כאמור באישום, לידי הרשות הפלשתינאית; עברו הפלילי של הנאשם. עם זאת, את הדגש שם עו"ד גלפרין בנימוק הראשון. את מעבר הזמן משנת 1997, שבה בוצעה העבירה, ועד דצמבר 2003, שאז נעצר הנאשם, הסביר עו"ד גלפרין בהקפדת הנאשם שלא להיכנס לתחומי מדינת ישראל, כיוון שידע על היותו עבריין מבוקש בישראל. על כן, לדעת עו"ד גלפרין, אין במעבר הזמן נימוק לקולא.נ

7. לעומתו, הצביע הסניגור, עו"ד דראושה, על נסיבות אלה לקולא: אין מדובר באירוע מתוכנן, אלא במצב שנקלע אליו הנאשם במציאת האקדח, ובתגובה מהירה וספונטנית תחת לחץ האירועים; הנאשם מסר את האקדח לרשות החוקית בעיתו, היא הרשות הפלשתינאית, לא לארגון טרור, ולא התפתה למוכרו חרף מצבו הכלכלי הקשה; בפועל לא נגרם נזק במעשי הנאשם; לא ידוע אם היו כדורים באקדח, שאותו כיוון הנאשם לשוטר; הרשעתו האחרונה של הנאשם היא משנת 1990, ומאז, לבד מהאירוע הנדון, לא עבר עבירות; מאז ביצוע העבירה עברו שבע שנים, שבמהלכן נחקר במשך מספר חודשים בידי הרשות הפלשתינאית; כשנעצר בידי משטרת ישראל, הודה הנאשם בעיקר מעשיו.ב

8. אכן, התנהגות הנאשם היתה פלילית מתחילתה. אם היה הנאשם שומר חוק, משהופתע במציאת האקדח ונתקל בשוטרים שביקשו לעוצרו, התגובה הטבעית היתה לספר להם את ענין המציאה ולמסור את האקדח לידיהם. אך הוא בחר בדרך הפלילית. אכן, גם עברו הפלילי מחמיר את התמונה במידה מסוימת.ו

עם זאת, הנימוקים לקולא שפירט עו"ד דראושה בעלי משקל הם, ולכן ניתן להסתפק בעונש מתון.נ

9. לפיכך, אני דן את הנאשם לשלושים ושניים חודשי מאסר, מתוכם ששה עשר חודשים בפועל מיום מעצרו, 4.12.2003, וששה עשר חודשים על תנאי, שהנאשם לא יעבור עבירה על אחד [הסעיפים 144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144), [275](http://www.nevo.co.il/law/70301/275), [384](http://www.nevo.co.il/law/70301/384) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977, תוך שלוש שנים מיום שחרורו ממאסרו.ב

10. המוצגים בתיק זה יושמדו.ו

לנאשם הזכות לערער על פסק הדין לפני בית המשפט העליון תוך 45 יום מהיום.נ

ניתן היום, כ"ט באדר התשס"ד (22 במרץ 2004), במעמד המתייצבים.ב

|  |
| --- |
| יעקב צמח, נשיא |

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה